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Краят на Студената война доведе до драстични промени в архитектурата на сигурността на Европа. Тя се превърна в епицентърът на този най-нов исторически водовъртеж. Френският президент Франсоа Митеран нарече промяната “връщане на Европа към нейната история и география“. Наистина, географските и културно-историческите фактори възобновиха сякаш забравен колективен опит, поведенчески и мисловни стереотипи и традиции, чувство за европейска принадлежност. Този исторически “багаж“ натежа в предпочитанията на една или друга източноевропейска държава. Общата историческа съдба на централноевропейските страни например доведе до създаването на Вишеградската тройка (по-късно “Вишеградска четворка“) като политически съюз на Полша, Чехия, Словакия и Унгария. Италия си “спомни“ за историческите връзки със съседните държави и стана инициатор за създаване на “Пентагонала“, превърнал се по-късно в организацията Централноевропейска инициатива. Балтийските държави се обединиха в Балтийски съюз, в ЮИЕ бе създадена Организацията за черноморско сътрудничество.

Сигурността на Европа в началото на 90-те години стана уравнение с много неизвестни. Дълбоки трансформации настъпиха не само в източната, но и в западната част. Това, което до 1989 г. наричахме Западна Европа бе модел на отношения между относително равностойни по големина, богатство, население държави като четири от тях играеха първостепенна роля. Обединението на Германия наруши този баланс. Поведението на този икономически и политически колос стана от съществено значение за европейското уравнение.

Неизвестната величина в новото европейско уравнение стана поведението на националните и етнически малцинства. Желанието за промяна сред тези общности, приковани от историята да живеят от другата страна на границата или заедно с други по-големи национални образувания, с които те не могат или не искат да се отъждествяват се оказа по-силно от императивите на политическия разум. Деветдесетте години показаха наслоените несправедливости от Берлинския конгрес, Версайските договори, Ялтенските спогодби. Без сдържащата сила на блоковата дисциплина те се появиха отново и без задръжки. По обясними причини тези спорове доминират в Югоизточна Европа, където историческото съжителство между тях е наслоило вековни претенции и противоречия.

Друга неизвестна величина на новото европейско уравнение стана поведението на Русия. Всички сценарии за бъдещето на сигурността на Европа не можеха да не отчитат поведението й като залязваща велика сила. Безпокойството на европейските лидери идваше не само от запазеното военно могъщество на Русия, но и от интензивността на взрива, който можеха да произведат назряващите икономически проблеми и етнически конфликти. Но дори и в низходящото си развитие Русия в началото на 90-те години бе в състояние да упражнява ефективно политическо вето върху политически решения, касаещи бъдещето на Европа и света.

В изграждането на сигурността на европейските държави след края на “студената война“ могат да бъдат отбелязани няколко етапа.

С разпадането на Варшавския пакт и отпадането на блоковите гаранции в източноевропейското пространство настъпи вакуум на сигурността. Промяната изведе на политическата сцена пет безпомощни политически субекта, всеки от които започна да търси място във формиращия се европейски и световен ред. По инерция, наследена от миналото, всяка от тях започна да търси онзи мощен влекач, който да я изведе от икономическото и политическо блато, в което се намираше. Трудна е раздялата с илюзията, че политическото обвързване с велика сила ще реши проблемите. Инерцията си каза думата и в друго отношение. Лекотата, с която бе внедрен след войната сталинският модел на обществото създаде илюзията, че от западните демокрации може да се вземе избирателно най-доброто – от едни държави политическото устройство, от други – икономическата система, от трети – етническият модел на отношения.

След като западната система на сигурност в началото на 90-те години не показа склонност към бързо приобщаване на източните страни, всяка от тях започна да търси изход в създаване на субрегионални образувания като посочените по-горе. Самият западен модел на сигурност в началото на 90-те години все още нямаше концептуална яснота за своето бъдеще. Той се люшкаше между интересите на една част от държавите за бързо разширение на изток на двете интеграционни групировки – НАТО и ЕС, намеренията на други държави (Франция) НАТО да последва съдбата на Варшавския договор и на трети страни, които желаеха запазване на статуквото и разширение на един значително по-късен етап. Затова и в началото на 90-те години Европа стана арена на множество опити за обединение – триагонални и хексагонални инициативи, балтийски проекти, балканско и черноморско сътрудничество, дори и опити за създаване на панславянски съюз. Но основните транснационални процеси в Европа – да ги наречем условно маастрихтски, евроатлантически, хелзинкски, все още не бяха набрали инерция поради концептуалната криза, в която бяха изпаднали олицетворяващите тези процеси европейски международни организации.

Вторият етап на изграждане на новата европейска архитектура на сигурността започна от средата на 90-те години. През януари 1994 г. НАТО обяви новата си програма “Партньорство за мир“ като формат за диференциране на източноевропейските държави с последваща цел приемането на част от тях като членове на алианса. Аналогични решения взе и Европейският съюз със сключването на споразуменията за асоцииране и стартиране на програмите за подготовка на икономиките и политическите системи на тези страни за бъдещо членство.

Третият етап, започнал в края на 90-те години доведе до същинските трансформации в европейското пространство и формирането на новата европейска архитектура на сигурността. Част от източноевропейските държави скоро бяха “припознати“ като членове на европейското и атлантическо семейство, за други започна мъчителният период на доказване на европейска принадлежност.

В официалните документи на международните европейски организации след края на Студената война влезе в оборот понятието “европейска архитектура на сигурността“. Самото понятие идва да подчертае няколко съществени момента.

Първо, не съществува единна, йерархична общоевропейска система, а взаимодействие на взаимосвързани самостоятелни институции и комплекси от отношения в сигурността, които образуват обща архитектура.

Второ, организациите, включени в нея, се различават не само по обхват, компетенции, членски състав и степен на интеграция, но и по оносителна тежест в системата на международните отношения, без обаче това да създава ясни йерархически зависимости.

Трето, значителна част от съществуващите институции са създадени по време на Студена война и еволюцията в тях е свързана не толкова със структурни промени, колкото с промяна в подхода – от конфронтация към сътрудничество.

Четвърто, фундаментът на новата европейска архитектура на сигурността са трите големи организации – НАТО, ЕС и ОССЕ. Между стените на този триъгълник ще се разполагат и ще търсят място субрегионални структури, но само като допълващи елементи на основните структури.

Пето, европейската архитектура на сигурността включва не само отношения между и вътре в международните организации, но и исторически формирали се комплекси от отношения на европейския континент, наричани от някои политолози “комплекси на сигурност“ (К. Дойч), които, без да са институционализирани, формират общата философия на европейската сигурност. Кои са тези по-значими комплекси на отношения?

1. Отношения на “голямата европейска тройка“ – Германия, Франция и Великобритания. Независимо че отговорността за сигурността на континента се носи от ЕС и НАТО, основната тежест при вземането на решения, касаещи Европа, принадлежи на “голямата европейска тройка“.

2. Отношенията САЩ – Западна Европа. Възникването на трансатлантическата общност бе един от най-значимите резултати от Втората световна война, а развитието на отношенията в този комплекс се превърна в структуроопределящ елемент не само за европейските, но и за глобалните процеси в сигурността.

3. Отношенията Русия – Западна Европа. Тук се включва цялата мрежа от двустранни и многостранни взаимодействия на Русия със страните от “голямата тройка“, които могат да влияят позитивно или негативно на общото състояние на сигурността на континента.

4. Отношенията Западна Европа – Източна Европа. Приемането на почти всички източноевропейски държави в двете големи интеграционни групировки в средносрочен план няма да заличи този комплекс от отношения – разделянето на страните от ЮИЕ на сфери на влияние между големите западноевропейски страни и САЩ, противопоставянето им една на друга по конюнктурни съображения, използването им като територии за културно влияние и т.н. Американският военен министър Д. Ръмсфелд преди няколко години раздели Европа на “стара“ и “нова“, с което на практика призна наличието на този комплекс от отношения.

5. Отношенията между страните от ЮИЕ. Комплекс от отношения със все по-затихващи функции след края на войните в бивша Югославия, но все още потенциален епицентър на конфликти.

Анализът на горепосочените елементи, съставляващи понятието “европейска архитектура на сигурността“ дава основание да се интерпретират три обобщаващи модела на новата система на сигурност. Всеки от тях сам по себе си в определени периоди има по-голяма или по-малка вероятност за сбъдване. Следва да се отбележи, че тяхната диференциация е по-скоро умозрително занимание, като практически решения те едва ли са възможни в чист вид.

Безспорно с най-голям политически потенциал е зареден “евроатлантическият модел на европейска сигурност“. Никога досега ролята и значението на НАТО не са били толкова неоспорими и никога досега убеждението, че съюзът е основен гарант на сигурността не само в Европа, но и в глобален аспект, не е било толкова единодушно споделяно. Пронатовския модел, разбира се, има и своите критици. Критиките към НАТО се основават на факта, че всяко действие на съюза извън зоната на неговата отговорност е продукт на сложни дипломатически преговори и компромиси и че постигнатият компромис намалява ефективността на неговото действие.

Моделът на “европейска сигурност, основана на структурите и механизмите на ЕС“ има също своето бурно развитие след договорите от Маастрихт и Лисабон. Привържениците на този модел, които не са непременно антиамериканисти, считат, че създаването на чисто европейска система на сигурност ще доведе до по-независима политика, до връщане на водещата роля на Европа в световната политика и не на последно място до по-добра защита на интересите на европейската отбранителна индустрия. Този модел би гарантирал по-сериозна подкрепа на европейската политика в зони, прилежащи към континента – Северна Африка, Близкия и Средния изток. Това е много важен аргумент, събитията в Северна Африка от последно време го потвърждават. На настоящия етап има всички материални предпоставки за реализиране на този модел – изградена е обща отбранителна политика, изгражда се обща европейска отбрана, ЕС разполага с постоянни независими от НАТО въоръжени сили.

Хелзинкският модел на сигурност е необходимост на евразийската система на отношения на държавите и единствена рамка за сътрудничество с държави – не членки на НАТО и ЕС. В средносрочен план една част от държавите, част от евразийското пространство няма да бъдат включени в двете големи интеграционни групировки. Поддържането на задоволително равнище на сигурността в Европа изисква и сътрудничество с държави от “третия вид“. Въпреки продължителната криза в хелзинкската система за сигурност тя ще продължи да съществува като най-широката рамка на европейския политически ред. На съвременния етап две са вижданията за ролята на общоевропейската система за сигурност и организацията, която я олицетворява – ОССЕ. Едното, максималисткото, поддържано от Русия, иска да види ОССЕ като паневропейска организация, “погълнала“ отговорностите за сигурността на НАТО и ЕС с възможности за употреба на въоръжена сила, с възможности за наказване на нарушителите на европейския ред. Това становище не се споделя от останалата част на Европа, която иска да види ОССЕ в по-ограничени “ниши“ на сигурността – права на човека, права на малцинствата, провеждане на демократични избори и др.

През м. ноември 2010 г. една среща на руския президент Д. Медведев, германската канцлерка А. Меркел и френския президент Н. Саркузи събуди любопитството на анализаторите с приемането “по принцип“ от страна на Франция и Германия на руското предложение за сключването на нов европейски договор за сигурност и преосмисляне на ролята на ОССЕ. Този консенсус не бе последван от конкретни стъпки към реализация на руската идея и на настоящия етап не следва да бъде приеман на сериозно.

Новата архитектура на сигурността в Европа зависи най-вече от това по какъв начин ЕС и НАТО ще разделят отговорността за отбраната на Стария континент като в зависимост от това решение ще се открои и какви са дългосрочните амбиции на европейските държави. В случай че САЩ продължат да представляват основен гарант за тяхната сигурност то трудно може да се очаква ЕС да се превърне в самостоятелен геополитически участник.